



ÎN CHEIERE
În numele Legii

19 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, Gheorghe MIȚU,

Examinând cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare a creanțelor validate și ale creanțelor masei înaintată de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipate Nichita în cadrul cauzei civile privind insolabilitatea S.A. "Alimentarmaș"

A C O N S T A T A T :

La data de 19 decembrie 2007, debitorul S.A. „Alimentarmaș” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin Încheierea Curții de Apel Economice din 21 decembrie 2007, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 20 martie 2008 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința S.A. „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolabilității a fost numit d-l Timotin Veaceslav.

Prin Hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 a fost confirmat planul procedurii de restucturare față de S.A. „Alimentarmaș”, în calitate de administrator al insolabilității a fost numit, administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea și completarea unor a legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolabilitate.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.01.2018, cauza de insolabilitate în privința SA „Alimentarmaș”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 aprilie 2018, cauza de insolabilitate în privința S.A. „Alimentarmaș”, a fost primită în procedură de examinare.

La data de 23.09.2025, S.R.L. "Rose A.C." a înaintat o ofertă de stingere a creanțelor creditorilor validați și creditorilor masei debitoare a S.A. „Alimentarmaș” (Vol. XXI, f.d. 117-158).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 s-a primit în procedură de examinare oferta S.R.L. "Rose A.C." de executare a creanțelor validate și a creanțelor masei debitoare în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.A. "Alimentarmaș"; s-a obligat lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri să prezinte instanței de insolabilitate:

- tabelul definitiv consolidat actualizat la zi, care să includă sumele tuturor creanțelor validate nestinse ale tuturor creditorilor validați față de patrimoniul debitorului S.A. "Alimentarmaș";

- informația actualizată însoțită de acte justificative privind mărimea sumelor creanțelor masei neprescrise extinctiv;

- registrele de evidență ale tuturor datoriilor creditoare și a tuturor datoriilor debitoare ale debitorului S.A. "Alimentarmaș".

Corespunzător, s-a acordat S.R.L. "Rose A.C." termen de decădere, de cel mult 3 zile lucrătoare din data aducerii la cunoștință a informațiilor furnizate de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș" conform pct. 2 din partea dispozitivă a prezentei încheieri., de a-și concretiza oferta de executare, sub aspectul cuantumului creanțelor validate și a creanțelor masei pe care intenționează să le stingă, modalității de stingere a creanțelor și sursei de proveniență a mijloacelor financiare, fiind amânată examinarea ofertei de executare din partea S.R.L. "Rose A.C." pe perioada de confirmare a creanțelor masei (Vol. XXI, f.d. 159).

Încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 a fost adusă la cunoștință lichidatorului S.A. "Alimentarmaș" și S.R.L. "Rose A.C." la data de 29 septembrie 2025 (Vol. XXI, f.d. 160).

La data de 06 octombrie 2025, lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav a prezentat instanței de insolvență informația solicitată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025 (Vol. XXI, f.d. 194-228; Vol. XXII, f.d. 1-43).

La data de 07 octombrie 2025 reprezentantul S.R.L. "Rose A.C." a făcut cunoștință cu materialele cauzei (Vol. XXII, f.d. 44), iar la data de 10.10.2025, S.R.L. "Rose A.C." a depus cererea de concretizare a ofertei de executare conform Încheierii Judecătoriei Chișinău din 29 septembrie 2025, prin care, în scopul încetării procesului de insolvență și a procedurii falimentului față de S.A. "Alimentarmaș", și-a asumat obligația de a stinge toate creanțele validate în sumă de 1 265 880 (un milion două sute șazeci și cinci mii opt sute optzeci),66 lei și toate creanțele masei debitoare care nu sunt prescrise extinctiv în sumă de 7 301 357 (șapte milioane trei sute unu mii trei sute cincizeci și șapte),00 lei, în total suma de 8 567 237 (opt milioane cinci sute șazeci și șapte mii două sute treizeci și șapte),66 lei prin consemnarea prin transfer/virament bancar de la contul ofertantului S.R.L. "Rose A.C." a sumei menționate mai sus la contul deschis de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvenței în termen de 10 zile lucrătoare din momentul recepționării datelor bancare ale contului special deschis de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș" conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvenței (Vol. XXII, f.d. 46- 155).

La data de 13 octombrie 2025 S.R.L. "Rose A.C." a depus cerere de completare/suplinire a cererii de concretizare a ofertei de executare în care a menționat că suplimentar sumelor bănești indicate în cererea de concretizare a ofertei de executare din 10 octombrie 2025, se obligă să plătească și suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de rezervă pentru a achita orice cheltuieli sau plăți necesare care pot rezulta din comisioanele bancare necesare pentru efectuarea operațiunilor de virament în procesul distribuirii și stingerii creanțelor validate și ale masei debitoare (Vol. XXII, f.d. 156-159).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 21 octombrie 2025, instanța de insolvență a dispus:

"Se admite cererea depusă de S.R.L. "Rose A.C." privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 din contul S.R.L. "Rose A.C.", cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslavna, satul Valea Adîncă, str. Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036, în cadrul procesului de insolvență intentat față de S.A. „Alimentarmaș”.

Se acceptă oferta S.R.L. "Rose A.C.", cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslavna, satul Valea Adîncă, str. Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de

înregistrare 35254036 de executare a creanțelor creditorilor validați și a creanțelor creditorilor masei debitoare ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului) din contul S.R.L. „Rose A.C.”, și anume:

1. Creanțele creditorilor validați, inclusiv creanțele de rang inferior în volum deplin conform tabelului definitiv consolidat actualizat la zi, prezentat de lichidator, instanței de judecată la 06 octombrie 2025, în total suma de 1 265 880 (un milion două sute șaizeci și cinci mii opt sute optzeci),66 lei;

2. Toate creanțele masei debitoare care nu sunt prescrise extinctiv în sumă de 7 301 357 (șapte milioane trei sute unu mii trei sute cincizeci și șapte),00 lei, iar în total suma de 8 567 237 (opt milioane cinci sute șaizeci și șapte mii două sute treizeci și șapte),66 lei.

3. Orice cheltuieli sau plăți necesare care pot rezulta din comisioanele bancare necesare pentru efectuarea operațiunilor de virament în procesul distribuirii și stingerii creanțelor validate ale masei debitoare în limitele sumei de 3000 (trei mii) lei.

Se obligă lichidatorul S.A. „Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav, să deschidă în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, cont bancar special pentru consemnarea sumelor bănești din partea ofertantului S.R.L. „Rose A.C.”, acceptat de către instanța de insolabilitate să stingă creanțele creditorilor S.A. „Alimentarmaș”, cu prezentarea imediată a dovezii corespunzătoare la materialele dosarului de insolabilitate în privința S.A. „Alimentarmaș” și informarea obligatorie neîntârziată a ofertantului S.R.L. „Rose A.C.”, cu remiterea rechizitelor bancare, în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare din data deschiderii acestui cont.

Se acordă termen S.R.L. „Rose A.C.” pentru stingerea creanțelor menționate *supra* de cel mult 10 (zece) zile lucrătoare din momentul recepționării rechizitelor bancare ale contului special deschis de lichidatorul S.A. „Alimentarmaș”, conform art. 148, alin. (1) din Legea insolabilității, cu informarea imediată obligatorie a instanței de insolabilitate și lichidatorului S.A. „Alimentarmaș”.

Stingerea creanțelor urmează a fi efectuată de către ofertantul S.R.L. „Rose A.C.” prin creditarea contului special deschis de lichidatorul S.A. „Alimentarmaș”, conform art. 148, alin. (1) din Legea insolabilității, din mijloacele bănești ale ofertantului.” (Vol. XXII, f.d. 163-165).

Prin Decizia Curții de Apel Centru nr. 2ri-463/25 din 22 ianuarie 2026 s-au admis cererile de recurs depuse de avocatul Lungu Vasile și administratorul Brad Svetlana în interesele S.R.L. „Invensis Soft”, și lichidatorul S.A. „Alimentarmaș” în procedura de faliment, Timotin Veaceslav și s-a casat integral Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central 21 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea depusă de S.R.L. „Rose A.C.” privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.A. „Alimentarmaș”, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în același instanță, în același complet de judecată.

Astfel, se constată că la moment instanța de insolabilitate urmează să se expună în privința ofertei de executare depusă de S.R.L. „Rose A.C.” privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului).

La data de 17.02.2026 reprezentantul debitorului S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), Ipatî Nichita a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare depusă de S.R.L. „Rose A.C.” prin care a solicitat în perioada examinării ofertei de executare înaintată de „Rose A.C.” SRL de a interzice lichidatorului S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), Timotin Veaceslav:

1) de a efectua careva lucrări de demontare a construcțiilor metalice și din piatră care aparțin debitorului SA „Alimentarmaș”;

2) a vinde careva bunuri mobile și imobile, inclusiv utilaje, materiale etc. care aparțin debitorului SA „Alimentarmaș”;

3) a angaja pentru debitorul SA „Alimentarmaș” careva muncitori sau specialiști noi;

4) a încheia din numele și pentru debitorul SA „Alimentarmaș” careva contracte suplimentare de prestări servicii cu persoane juridice sau fizice, în afara celor existente;

5) a suporta din contul debitorului SA „Alimentarmaș” careva cheltuieli bănești, cu excepția celor necesare (achitarea salariilor, serviciilor comunale, taxelor și impozitelor, salubritate) (Vol. XXV, f.d. 9-54).

În motivarea cererii a menționat că în cadrul procedurii de examinare a ofertei de executare lichidatorul a început a risipi masa debitoare a debitorului SA „Alimentarmaș” prin angajări a unor muncitori și specialiști, demolări și demontări a construcțiilor metalice etc., prin încheierea de contracte de prestări servicii cu persoane juridice sau fizice și alte acțiuni care nemijlocit și substanțial micșorează volumul masei debitoare, suportând cheltuieli din contul debitorului SA „Alimentarmaș” care nu sunt strict necesare în cauza în care este oferta de stingere a creanțelor masei și creanțelor validate din partea „Rose AC” SRL.

Lichidatorul nu este nici proprietar al debitorului SA „Alimentarmaș” și nici un administrator, care gestionează pe deplin bunurile și activele debitorului S.A. „Alimentarmaș”.

Atribuțiile lichidatorului în ceea ce privește masa debitoare a debitorului sunt strict stipulate de lege, care nu-i permit a risipi masa debitoare a debitorului și a suporta cheltuieli care nu sunt strict necesare din contul debitorului. Spre regret, acest lichidator Timotin Veaceslav, după cum a constatat și Inspectoratul Control Financiar de Stat prin Raportul din 07.11.2025 și Prescripția din 11.12.2025 a însușit ilegal milioane de lei și a achitat ilegal în contul membrilor Comitetului creditorilor și avocatului Iosip Andrei milioane de lei, dar și prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 04.02.2026 (dosarul nr. 2i-885-1 6/18) s-a constatat acest lucru.

Astfel, contrar prevederilor Legii insolvenței, contrar raționamentului economic:

1) prin Ordinul nr. 1/2026 din 15.12.2025 lichidatorul Timotin Veaceslav l-a angajat pe Catan Valeriu la SA „Alimentarmaș” în funcție de manager resurse umane contra unui salariu lunar în mărime de 15 000 lei, pe când, până la angajarea acestuia debitorului S.A. „Alimentarmaș” erau prestate servicii de manager resurse umane contra unei plăți lunare de 600 lei. Dar important de menționat că Catan Valeria, în perioada în care Timotin Veaceslav era deținea funcția de administrator al insolvenței la SA „Aroma”, era angajat al SA „Aroma”, fapt care indică la relația strânsă de prietenie, afiliere între acești doi indivizi și scopul lui Timotin Veaceslav de a risipi și însuși mijloacele de bani din contul debitorului SA „Alimentarmaș” și îmbogățire ilicită;

2) Prin Ordinul nr. 2/2026 din 26.01.2026 lichidatorul Timotin Veaceslav l-a angajat la SA „Alimentarmaș” pe Minciună Marcel în funcție de șef direcție exploatare imobile contra unui salariu în mărime de 20 000 lei. Important de menționat că Minciună Marcel a fost numit director al ÎS ”Colegiul Național pentru Viticultură și Vinificație”/Fabrica de vin din Stăuceni pe 29 ianuarie 2018, iar prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 09.07.2020 (dosarul nr.2i-36/19) instanța a hotărât de a investi în funcția de administrator al procedurii de insolvență intentată față de Î.S. ”Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav, fiind ridicat dreptul administratorului Marcel Minciună de administrare a Î.S. ”Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, fapt care denotă o legătură strânsă

între acești doi indivizi, unul capabil să falimenteze o astfel de întreprindere de Stat ca Î.S. "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău", iar altul s-o mențină în faliment și s-o golească complet de mijloace bănești și bunuri. Iată că în acest scop de către Timotin Veaceslav l-a adus pe acest individ Marcel Minciună la SA „Alimentarmaș”.

3) Prin Ordinul nr. 1/2026 din 14.01.2026 lichidatorul Timotin Veaceslav l-a angajat la S.A. „Alimentarmaș” pe Cotenco Lilian în funcție de manager (șef) gospodăria logistica, contra unui salariu în mărime de 20 000 lei. Important de menționat că Cotenco Lilian anterior a activat în cadrul CNA ofițer în grad de maior, fiind decorat de Președintele R. Moldova Nicolae TIMOFTI cu Medalia „Meritul Militar” prin Decretul Nr. 2527-VII din 19 decembrie 2016. Cu siguranță că acest Cotenco Lilian a fost cel care îi rezolva lui Topalo Arcadie toate problemele în CNA, din care motive i-a indicat lui Timotin Veaceslav să-l angajeze la SA „Alimentarmaș” pentru a-și realiza scopul său criminal, dar și pentru a bloca la CNA orice sesizare a reprezentantului debitorului, după cum au procedat până în prezent. Crede că acest Cotenco Lilian a fost decorat de către Topalo Arcadie cu medalia meritul celui mai iscusit traficant de influență;

Conform Ordinului de plată nr. 1367 din 12.02.2026 Timotin Veaceslav i-a achitat SRL „T and E Istrati” suma de 35 400,00 lei pentru „reparație”;

Conform Ordinului de plată nr. 1368 din 12.02.2026 Timoti Veaceslav i-a achitat SRL „Amela Impex” suma de 11 055,00 lei pentru „produse ferestre”. De menționat că SRL „Amela Impex” este și Locatar al SA „Alimentarmaș” în baza Contractului de locațiune din 03.04.2023 și Acordurilor adiționale, beneficiarul final al cărui este Topalo Arcadie.

Din imaginile foto din 10.12.2025 se observă că la indicația sau acceptul lichidatorului Timotin Veaceslav s-a început pe teritoriul SA „Alimentarmaș” demontarea construcțiilor din metal. Întrebarea apare care este scopul demontării acestor construcții din metal, să-l dea la fier uzat și să însușească banii prin schemele sale criminale.

Odată cu înregistrarea ofertei de executare în instanța de insolvabilitate dispar condițiile intrării în faliment ale debitorului, iar satisfacerea obligațiunilor de plată a acestuia devine posibilă fără necesitatea valorificării masei debitoare.

Deci, odată cu înregistrarea ofertei de executare drepturile și obligațiunile lichidatorului prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității cu privire la valorificarea masei debitoare urmează a fi stopate, suspendate.

În orice caz, toate aceste angajări de specialiști contra unor salarii de 15 000 și 20 000 lei, inclusiv și procurări de ferestre la prețul de 11 055,00 lei, servicii de reparație de 35 400 lei și demontări a construcțiilor metalice, sau alte prestări servicii în perioada în care a fost înaintată oferta de executare de către „Rose AC” SRL și se află în examinare în instanța de insolvabilitate nu sunt necesare pentru debitor, care conform Legii insolvabilității în termen de un an trebuie să restituie mijloacele bănești ofertantului, respectiv orice mijloace bănești din contul debitorului în perioada examinării ofertei de executare de către instanța de insolvabilitate lichidatorul este obligat să le păstreze pe contul debitorului, dar să nu le risipească prin angajări de specialiști, procurări de ferestre, procurări de prestări servicii etc., deoarece ele nu-s necesare și nu urmăresc scopul prevăzut de art. 1 alin. (1) și art. 146-148 a Legii insolvabilității.

Examinând cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare înaintată de reprezentantul debitorului și cercetînd materialele cauzei, instanța de insolvabilitate ajunge la următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1, alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 177, alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârītului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârītului și a celorlalți participanți la proces.

Ținând cont de faptul că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a ofertei de executare a fost depusă la 17.02.2026, ora 15:31 însă a fost înmînată judecătorului la data de 18.02.2026, cererea a fost examinată la data de 19.02.2026, fără citarea părților.

În conformitate cu art. 174, alin. (1) CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 175, alin. (1) și (2) CPC al RM:

(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârītului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a¹) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârītului;

b) să interzică pârītului săvîrșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii (s.i.).

Din prevederile art. 75, alin. (1), lit. d) din Legea insolvenței rezultă că din momentul intentării procedurii de insolvență sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență (s.i.).

Din această prevedere legală rezultă că din momentul intentării procedurii de insolvență instanța de insolvență dispune de competență exclusivă de a aplica măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare.

Din prevederile art. 5, alin. (3) din Legea insolvenței rezultă că instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Această normă juridică consfințește rolul activ, diriguitor al instanței de insolvență în cadrul procesului de insolvență, care derivă din funcția de supraveghere a legalității desfășurării procesului de insolvență și implică concluzia că instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legate nici de declarațiile făcute de participanții la proces, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de către acestea. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor, însă, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din cererile, contestațiile sau demersurile pe care urmează să le soluționeze, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Prin urmare, prin raportare la prevederile art. 240, alin. (3) CPC, aplicabil la caz, prin prisma prevederilor art. 1, alin. (4) din Legea insolvenței, instanța de judecată va examina cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare în limitele pretențiilor formulate de către reprezentantul debitorului.

Însă, prin prisma prevederilor art. 5, alin. (3) din Legea insolvenței, instanța de judecată va cerceta starea de fapt din oficiu, fără a se limita la textul cererii și sensul literal al termenilor utilizați de reprezentantul debitorului în cuprinsul acesteia.

Măsurile de asigurare a acțiunii urmează a fi corelate cu obiectul acesteia, astfel încît să existe o legătură de conexitate între măsura de asigurare solicitată, scopul urmărit de parte prin solicitarea unei măsuri de asigurare a acțiunii și obiectul acțiunii, astfel încît prin măsura de asigurare aplicată să se garanteze *executarea efectivă* a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretențiilor reclamantului.

Reieșind din considerentele că la moment pe rolul instanței de insolvență se află la examinare oferta de executare a creanțelor validate și a creanțelor masei S.A. "Alimentarmaș" depusă de S.R.L. "Rose A.C.", iar prin înaintarea acestei oferte de executare ofertantul urmărește scopul de a stinge creanțele validate și creanțele masei ale debitorului insolvent S.A. "Alimentarmaș", se constată că există o conexiune directă între măsura de asigurare a executării ofertei de executare solicitată de reprezentantul debitorului cu oferta de executare, iar măsurile de asigurare solicitate de a fi aplicate în acest sens, au scopul să garanteze *executarea efectivă* a încheierii judecătorești, în cazul admiterii ofertei de executare.

Din prevederile art. 1, alin. (1) din Legea insolvenței rezultă că scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective *pentru satisfacerea creanțelor creditorilor* din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

În măsura în care au fost identificate surse bănești pentru stingerea creanțelor creditorilor din contul mijloacelor bănești ale ofertantului, valorificarea și lichidarea masei debitoare urmează a fi suspendată.

Astfel, se justifică pe deplin aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de reprezentantul debitorului prin interzicerea efectuării oricăror lucrări de demontare a construcțiilor metalice și din piatră care aparțin debitorului SA „Alimentarmaș” și de vindere a bunurilor mobile și imobile, inclusiv utilaje, materiale etc. care aparțin debitorului SA „Alimentarmaș”.

În același timp, este inadmisibil ca pe parcursul perioadei de examinare a ofertei de executare prin acțiunile lichidatorului de angajare a unor persoane afiliate acestuia sau încheierii unor contracte să se majorize masa credală a înreinderii insolvable.

Prin urmare, se justifică pe deplin și aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare prin interzicerea lichidatorului S.A. "Alimentarmaș" de a angaja muncitori și specialiști noi; de a încheia din numele și pentru debitorul SA „Alimentarmaș” careva contracte suplimentare de prestări servicii cu persoane juridice sau fizice, în afara celor existente și de a suporta din contul debitorului SA „Alimentarmaș” careva cheltuieli bănești, cu excepția celor necesare (achitarea salariilor, serviciilor comunale, taxelor și impozitelor, salubritate).

În conformitate cu art. 4 din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

În ceea ce privește aplicarea art. 4 din Constituție, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14.10.1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a statuat că: „[...] această prevedere comportă consecințe juridice, presupunând mai întâi, că organele de drept [...] sunt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internațional, acordând în caz de neconcordanță prioritate prevederilor internaționale”.

În aceeași ordine de idei, în Hotărârea nr. 10 din 16.04.2010 pentru revizuirea Hotărârii nr. 16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova în redacția Hotărârii nr. 39 din 9 iulie 2001”, Curtea Constituțională a menționat că: „[...] practica jurisdicțională internațională [...] este obligatorie pentru Republica Moldova ca stat care a aderat la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale”.

În conformitate cu pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 3 din 09.06.2014, Convenția Europeană și Protocoalele adiționale la ea (nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 și 11) constituie tratate internaționale la care Republica Moldova este parte, la aplicarea cărora instanțele judecătorești urmează să țină cont de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, de prevederile hotărârii Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova” din care rezultă că, Convenția Europeană constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și, respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct ca o oricare altă lege a Republicii Moldova, ultima având prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat constant în jurisprudența sa pe marginea art. 6, § 1 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale că în virtutea obligațiilor pozitive asumate de către Statele semnatare ale Convenției, instanțele de judecată au îndatorirea de a asigura *protecția efectivă a drepturilor fundamentale* protejate prin acest instrument juridic internațional.

Astfel, în cauza *Siliadin c. Franței* (hotărârea din 26.07.2005, definitivă din 26.10.2005, § 77), Curtea a enunțat în mod neechivoc că: “[...] în lumina anumitor prevederi convenționale, faptul că un stat contractant se abține de la încălcarea drepturilor garantate nu este suficient pentru a considera că el s-a conformat obligațiilor sale pozitive conform art. 1 din Convenție”[...]. Iar în cauza ulterioară - *Sorensen și Rasmussen c. Danemarcei* (hotărârea din 11.01.2006, § 57), Curtea a notat că: “[...] în virtutea art. 1 din CEDO, statele trebuie să asigure fiecărei persoane aflate sub jurisdicția sa drepturile și libertățile garantate convențional, această îndatorire generală implicând

obligații pozitive inerente de a asigura *exercițiul efectiv* (s.i.) al drepturilor garantate de Convenție [...].

Principiile generale cu privire la neexecutarea hotărârilor judecătorești irevocabile au fost menționate în hotărârea *Prodan v. Moldova*, nr. 49806/99, §§ 52-53, ECHR 2004-III. Astfel, Curtea a menționat, *cu referire la pretinsa violare a articolului 6 § 1 al Convenției* că: "[...] articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal; în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect. Totuși, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o *hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți* (s.i.). Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice și prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanță și îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situații incompatibile cu principiul preeminenței dreptului, pe care Statele Contractante și-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea *Hornsby v. Greece*, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40) [...].”

Cu referire la pretinsa violare a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, Curtea a statuat că: “[...] imposibilitatea reclamantului de a obține executarea hotărârii [...] a constituit o ingerință în dreptul său la respectarea bunurilor sale, așa precum este prevăzut în prima propoziție a primului paragraf al articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție [...]” (§ 60 din aceeași hotărâre).

Prin prisma acestor constatări desprinse din jurisprudența CtEDO, instanța de judecată urmează să asigure o *protecție efectivă* a dreptului de a obține executarea efectivă a unei hotărâri sau încheieri judecătorești, iar una dintre instituțiile juridice care au scopul de a asigura executarea unei eventuale hotărâri sau încheieri judecătorești sau de a evita dificultățile care pot apărea în acest proces, este instituția asigurării acțiunii în procesul civil.

Prin ratificarea Convenției europene pentru apărarea dreptului omului și libertăților fundamentale, inclusiv prin prisma art. 46, paragraful 1 din Convenție, Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Ca urmare a celor menționate, precum și reieșind din prevederile art. 4 al Constituției RM și art. 12, alin. (1) și (4) CPC al RM, instanțele judecătorești naționale au obligația să aplice în mod direct, atât prevederile Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale în tot spectrul acesteia, cât și concluziile instanței europene *în orice caz concret ce este supus aprecierii lor*.

Reieșind din obiectul litigiului și circumstanțele de fapt constatate în procesul examinării cererii de asigurare a executării ofertei de executare, pentru a asigura protecția efectivă a drepturilor ofertantului și debitorului insolubil, în situația admiterii ofertei de executare, fără a prejudicia fondul cererii privind accepatrea ofertei de executare, se consideră necesar de a admite cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare și de a aplica măsurile de asigurare a executării ofertei de executare solicitate de reprezentantul debitorului, conform cererii din 17.02.2026, pînă la

examinarea irevocabilă a cererii SRL "Rose A.C." privind acceptarea ofertei de executare.

În conformitate cu art. 1, 2, 5, 75, alin. (1), lit. d) din Legea insolvenței, art. 174-177, art. 269-270 CPC, instanța de judecată

DISPUNE :

Se admite cererea înaintată de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare înaintate de SRL "Rose A.C.".

Se aplică măsuri de asigurare a executării ofertei SRL "Rose A.C." de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 din contul S.R.L. "Rose A.C.", pînă la examinarea irevocabilă a cererii privind acceptarea ofertei de executare înaintată de SRL "Rose A.C.", după cum urmează:

- Se suspendă valorificarea sub orice formă și în orice modalitate a masei debitoare a S.A. "Alimentarmaș" (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, interzicându-se efectuarea oricăror lucrări de demontare a construcțiilor metalice, din piatră sau de orice alt tip care aparțin debitorului SA „Alimentarmaș”, vânzarea bunurilor mobile și imobile, inclusiv utilajelor, materialelor, etc., care aparțin debitorului SA „Alimentarmaș” sau încheierea oricăror acte de dispoziție în privința bunurilor din masa debitoare a S.A. "Alimentarmaș”;

- Se interzice angajarea salariaților sau a oricărui personal pentru debitorul SA „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, în perioada examinării ofertei de executare și încheierea din numele și pentru debitorul SA „Alimentarmaș” a unor contracte noi de prestări servicii cu orice persoană, urmînd a fi executate doar contractele deja încheiate și aflate în proces de executare;

- Se interzice suportarea din contul debitorului SA „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 a oricăror cheltuieli bănești, cu excepția celor necesare pentru achitarea salariilor, serviciilor comunale, taxelor, impozitelor, salubritate.

Încheierea se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Judecătorul



Gheorghe MÎȚU